

Способы разрешения внутриличностного ценностного конфликта // Юбилейные чтения, посвященные 120-летию со дня рождения А.С. Макаренко (8 февраля 2008 г.): сб. научных трудов. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2008. – 240 с. С. 105–114.

## СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ ВНУТРИЛИЧНОСТНОГО ЦЕННОСТНОГО КОНФЛИКТА

Шпунтова В.В. ассистент кафедры общей психологии и психологии развития Самарского государственного университета

**Внутриличностный ценностный конфликт** — это острое негативное переживание, которое влечет за собой состояние дезинтеграции, выражающееся в обострении существовавших ранее или в возникновении новых противодействий между разнонаправленными ценностями личности. Конфликт подразумевает необходимость выбора между равно привлекательными или равно непривлекательными альтернативами и, как правило, сопровождается негативными эмоциями.

Опираясь на исследования А.Я. Анцупова, А.И. Шипилова, Ф.Е. Василюка, А.Н. Леонтьева, В.С. Мерлина и С.Л. Рубинштейна, выделим две группы **условий**, при которых этот «переход» становится возможным: 1) *личностные* (внутренние) — сложность внутреннего мира, развитая иерархия потребностей, мотивов, ценностей, высокий уровень развития чувств, способность к самоанализу, рефлексии; 2) *ситуативные* (внешние и внутренние) — противоречивость/кризисность социокультурного пространства, значимость рассогласованных ценностей, субъективное ощущение неразрешимости ситуации. Отметим, что ценностный конфликт возникает в тех случаях, когда личность как субъект жизненного пути затрудняется объективировать «угрозу» внутреннему миру, противостоять ей, не может свободно разрешить ситуацию.

Существует ряд **проявлений** внутриличностного ценностного конфликта. На *поведенческом* уровне приспособительная деятельность снижается: человек замещает активные действия разрозненными, не целенаправленными невротическими, фрустрационными реакциями. Он стремится найти удовлетворение при помощи более простых форм поведения, чем это было присуще ему в предконфликтном состоянии. Подобное уменьшение функционального уровня адаптации есть регрессия (З. Фрейд). Пытаясь противостоять проявлениям конфликта, человек регрессирует в ситуацию, которая предшествовала рассогласованию ценностей. В стремлении избавиться от состояния ценностной неопределенности он может совершать поспешные, разрушительные действия (социальная дезадаптация, криминальное поведение, алкогольная или наркотическая зависимость и др.), либо поступки, не свойственные его положению и характеру. На *эмоциональном* уровне человек переживает психологический дискомфорт (Л.А. Петровская), его захлестывает неуверенность, беспомощность, ощущения тревоги. Находясь в крайне возбужденном состоянии, он может ощущать беспокойство вину, досаду, озлобленность по отношению к мнимым или реальным «виновникам зла», может стать агрессивным. На *когнитивном* уровне происходит нарушение целостности «Я»: в иерархии ценностей отсутствует соподчинение, обобщенные и нравственные отношения вытесняются частными мотивами, преходящими ориентирами. Вытесненные из сознания, травмирующие ценности блокируют доступ к опыту, который имел человек, открытый для взаимодействия с миром.

Перечисленные проявления ценностного конфликта могут **осознаваться** либо **не осознаваться**. В первом случае личность распознает особенности ситуации, выявляет негативные и позитивные стороны, определяет смысл и значение происходящего. Во втором случае она использует защитные механизмы, которые ограничивают активность, сокращают сферы деятельности. Это приводит к тому, что при сохранении свойств темпера-

мента (свойств индивида, по Б.Г. Ананьеву), теряется индивидуальная и социальная типичность личности, а неосознаваемый ценностный конфликт может перейти в кризис.

*Переход конфликта в кризис* обусловлен несколькими причинами. Одна из них — нарушение внутреннего единства сознания, которое является главной жизненной необходимостью субъекта. По мнению К.А. Абульхановой–Славской и Т.Н. Березиной (2001), каждый конфликт, прежде чем превратиться в проблему, проходит через нравственные принципы, придающие ему определенность, очерчивающие зону несоответствия в ценностном измерении. Личность ищет контуры проблемы, устанавливает соотношение зависящих и не зависящих от нее внешних и внутренних обстоятельств, условий, придает конфликту–проблеме идеальную временную форму («идеальный объект»). Конфликт–проблема приобретает пролонгированный характер: он может трансформироваться с течением мыслительного процесса, пока личность сохраняет его в неразрешенном состоянии, может «удерживаться» на осознанном и неосознаваемом (интуитивном) интеллектуальном уровне (Е.С. Калмыкова), продолжая оставаться актуальным ровно столько, сколько смысла/значения в него вкладывает (приписывает) личность. Таким образом, осознание предполагает верификацию конфликта как проблемы, ограничение его сторон, сути. Неумение осознать, распознать конфликт и его проявления продлевает рассогласование ценностей во времени, эмоционально втягивает, погружает личность в ситуацию, не давая возможности «взглянуть» на нее разумно, рационально.

Другая причина перехода конфликта в кризис — сужение фокуса сознания. Личность теряет способность выйти из противоречивой ситуации, ее жизнь концентрируется в точке «здесь–и–теперь»; она совершает движение по кругу, переживает кризис в рамках замкнутого пространства. Об этом говорят Ф.Е. Василюк и Б.Г. Херсонский: вне кризиса жизненный путь личности ощущается как прямая, направленная вперед и вверх, кризис сгибает эту прямую и превращает в замкнутый круг. Ощущение повторяемости, отсутствия реального движения — главная характеристика кризиса личности. К сходным выводам приходит А.А. Баканова, утверждая, что кризис как бы «подвешивает» человека между старым и новым, прошлым и будущим, перемещает в маргинальное положение между тем, кем человек является сейчас и тем, кем бы он мог стать.

В ситуации кризиса жизненные события создают потенциальную угрозу удовлетворению фундаментальных потребностей, ставя перед личностью проблему, от которой она не может уйти и которую не может разрешить привычными способами в короткое время. Стремясь избежать в бытии своего бытия (Ю.А. Разинов), она пытается переключиться, блокировать собственные неудачи, старается отсрочить, задержать истинное положение вещей. Она погружается в самообман, отрицает наличие конфликта, бежит от его переживания (Л.И. Анцыферова). Теряя прежнюю целостность «Я», личность проецирует внутренние конфликты на отношения с миром, отыскивает в нем конечную причину страдания. Это, по сути, освобождает ее от необходимости решать противоречие, «поскольку внутри его нет, а внешний мир неисправим» (Ф.Е. Василюк). В результате такой «игры» ценности лишаются возможности реализоваться из-за предшествующего поведения человека, которое было движимо другим стремлением и, естественно, не учитывало негативных последствий своего осуществления для жизненных отношений. Сознание личности, уйдя от внутриличностного ценностного конфликта, парадоксальным образом утешается кризисом, находя в глобальном осуждении мира оправдание себе.

Иной путь, путь осознания, описывают К.А. Абульханова–Славская, Л.И. Анцыферова, Н.М. Пейсахов и др. Отечественные авторы полагают, что личность ищет причины неудач, трудностей в сложившихся обстоятельствах, в отношениях других людей, в себе. Она анализирует, оценивает реальное положение вещей, сравнивает свои нынешние действия с действиями прошлого. Эта особая активность личности получила название «когнитивное оценивание» (термин Л.И. Анцыферовой), успешность которого зависит от уверенности личности в своей способности контролировать окружающий мир, умения регулировать негативные чувства и аффекты, от способности актуализировать жизненный

опыт. Главным результатом когнитивного оценивания является заключение личности о том, может ли она контролировать ситуацию, может ли ее изменить. В тех случаях, когда ситуация расценивается как подконтрольная, личность как субъект деятельности способна использовать более конструктивные, преобразующие ситуацию стратегии выхода.

Переживая проявления внутриличностного ценностного конфликта, человек выбирает способ/стратегию разрешения конфликта. Например, он может предпочесть одну из противоборствующих ценностей. В большинстве случаев подобное решение является ловушкой — в сложных ситуациях нравственного выбора происходит «перекрытие» источников жизненного смысла, значимые цели и ценности блокируются. Результирующая этих воздействий выражается в утрате ценности бытия, интереса, перспективы жизни, а следовательно, и стимулов к деятельности. Возникают феномены отчуждения, безнадежности, появляется отрицательное эмоциональное отношение к миру — от ощущения тягостности, мучительности до отвращения (И.А. Беляев, В.А. Тихоненко). В некоторых случаях личность выбирает из нескольких различных, но близких по субъективной ценности и вероятности достижения альтернатив. В подобных ситуациях обнаружен весьма интересный феномен в работе оценочной функции: после совершения выбора, но еще до начала действий происходит изменение исходных оценок альтернативных вариантов, оценка выбранной альтернативы заметно увеличивается, а отвергнутой — уменьшается (Н.А. Батурин, В.П. Трусов, Э. Фромм). Отметим еще несколько стратегий разрешения конфликта ценностей: 1) создать себя как активного деятеля, способного изменить ситуацию; 2) приспособиться к условиям культуры, заплатить регрессией своих нравственных и интеллектуальных сил; 3) выждать, пока сгладится острота конфликтной ситуации; 4) позволить проявиться негативному отношению к ситуации, себе, миру; 5) не замечать конфликт, игнорировать его внутренне и т. д.

Каждый раз, сталкиваясь с ценностным конфликтом, личность определяет и свое отношение к нему: конфликт может рассматриваться как источник силы, «толчок», либо как жизненный тупик, явление дезадаптации, утраты «Я» и пр. От того, какой тип отношений изберет личность, зависит ее дальнейший путь развития.

После выбора стратегии и принятия решения личность движется по пути конструктивного или деструктивного разрешения конфликта.

*Деструктивный путь* заключается в том, что личность отказывает одной из ценностей в реализации, принципиально подавляет ее, вытесняет из сознания. Пока отвергнутый смысл/значение не беспокоит «Я» из своего изгнания (независимо от причин смирения — преобразилось ли оно внутренне, признало ли свое поражение или втайне «готовит восстание»), о фрустрации, тревоге, психологическом дискомфорте речи не идет. Когда вытесненная ценность вновь предстает пред лицом «Я» с требованиями на реализацию, возобновляется уже было завершившаяся борьба, и личность вновь переживает проявления ценностного конфликта.

Кажется очевидным, что в тех ситуациях, когда возникающие противоречия между ценностями не становятся предметом специальной психической переработки, они разрешаются не сознательными и волевыми усилиями, а формально-спонтанными. Та ценность, которая оказывается сильнее в данный момент, захватывает пространство жизненного мира и монопольно владеет им до тех пор, пока какая-либо другая ситуативно возникающая ценность не превысит ее по силе побудительности. «Я» оказывается одержимым «текущим» жизненным смыслом, начинает смотреть на мир с позиции текущих интересов. Прежний строй личности, осуждавшей и отторгавшей нынешнего «победителя», воспринимается последним как внешние, не до конца разрушенные барьеры, препятствующие полноте власти и воплощения (Ф.Е. Василюк, В.Э. Чудновский). Другими словами, личность, не придающая значения проявлениям ценностного конфликта, отказывается от признания его существования и может воспользоваться самопоражающими стратегиями — наркомания, алкоголизм, суицид (Л.И. Анцыферова).

**Конструктивный путь** разрешения ценностного конфликта состоит в формировании новых отношений к миру, новых требований к себе, другим людям, новых повседневных действий, привычек. Вслед за К.А. Абульхановой–Славской, Л.И. Анцыферовой, Н.Я. Большуновой и Л.Б. Кузнецовой выделим некоторые условия конструктивного разрешения внутриличностных конфликтов:

1. Осознание конфликта, анализ причин его возникновения, ценностно–смысловая переработка;
2. Активность личности, направленная на разрешение конфликта;
3. Наличие специфической мотивации разрешения конфликта, выражающейся в стремлении личности к непротиворечивости;
4. Ответчивость (отклик) личности на систему ценностей и требований собственной «природы» как меры, с которыми соизмеряются выборы, опосредующие поступки;
5. Ответственность, позволяющая соединять во времени причины и следствия деяний личности и свобода («осознанная активность» — Д.А. Леонтьев).

Следует отметить, что первое, второе и четвертое условия — это характеристики личности как субъекта жизненного пути. Третье условие — это тенденция личности к стабильности: она решает жизненные задачи, изменяет сознание и переоценивает систему ценностей, уравновешивая пространство–время внутреннего мира (К.А. Абульханова–Славская). Пятое условие — это способность личности идеально очерчивать пространство активности, организовывать время деятельности, удерживать контроль над происходящим за собой; это способность быть субъектом своей жизни и организатором жизни других людей (К.А. Абульханова–Славская, С.Л. Рубинштейн). Интеграция ответственности и свободы знаменует переход личности на новый уровень отношений с миром — уровень самодетерминации, когда личность становится полаганием себя как причины изменений, привносимых в мир.

Таким образом, конструктивное разрешение конфликта ценностей обозначает очередную этап развития личности, который в нормальном, поступательном движении поднимает ее еще на одну ступень, приближая к идеалу полного раскрытия сущности (эффективная личность). Выбирая конструктивный путь, личность понимает, для каких ценностей существует угроза и осознает рассогласование ценностей. Человек внутренне готов противостоять психологическому дискомфорту, тревоге и т. п., когда убежден, что ценности, которым он следует, двигаясь вперед, являются более возвышенными, чем ценности, которых придерживается, если останется на месте. Однако не все противоречия и конфликты могут быть разрешены конструктивно. Существует так называемая «мертвая зона» противоречий (Л.И. Анцыферова), которая не ведет к развитию личности, а иногда порождает дисгармоничное и даже аморальное развитие.

Рассмотрим более подробно конструктивные и деструктивные **способы разрешения** внутриличностного ценностного конфликта.

**Деструктивных способов** множество — от следования простым поведенческим паттернам через разнообразные неврозы и психосоматические заболевания до крайностей, которыми являются психозы и в случае острых конфликтных ситуаций — аутоагрессии, суициды. Этот путь ведет к ослаблению или избеганию психологического дискомфорта и тревоги *без разрешения конфликта*; он способствует уклонению от опасных ситуаций, но не решает существующую проблему.

В рамках данной работы не будем перечислять все деструктивные способы разрешения, а лишь назовем их некоторые общие черты. Так, ригидность мышления — это способ облачения своих ценностей в надежные доспехи с целью защиты их от невроза (Р. Мэй). Вера в судьбу и формально–спонтанный выбор являются механизмами избегания всей полноты ответственности за собственные конфликты: негативные эмоции подавляются ценой потери способности к творчеству. Ограничение и обеднение личности могут устранить внутренний конфликт и его проявления, но, как указывают некоторые авторы (Л.И. Анцыферова, Е.П. Варламова, С.Ю. Степанов), при этом происходит отказ от сво-

боды, оригинальности, возможности расширения границ деятельности и развития индивидуальности.

Методы облегчения психологического дискомфорта, сопровождающего ценностный конфликт, варьируют от нормальной функции, такой, как смех, до неистовой, компульсивной активности. Последняя обычно не является продуктивной и не направлена на решение проблемы, которая привела к возникновению напряжения. В тех случаях, когда проявления внутриличностного ценностного конфликта становятся слишком сильными, чтобы жить с ними на уровне сознания, активируются невротические методы защиты. Иными словами, компульсивные действия, а также ригидность мышления принимают форму невроза навязчивых состояний, когда ценности особенно уязвимы перед угрозой разрушения, а личность относительно слабо способна адаптироваться к новым условиям существования.

По мнению Л. Бинсвангера, А. Кемпински и др., невроз — это внутриспсихическая структура, выполняющая функцию компенсации, с помощью которой безопасность личности может быть достигнута не смотря на то, что конфликт не устранен. Невроз предполагает наличие некоторых форм подавления тенденций, связанных с рассогласованием ценностей, или, говоря словами Г.С. Салливана, диссоциации, ограничивающей сознание. Вследствие вытеснения конфликта в бессознательное личность теряет способность видеть реальные опасности и бороться с ними по мере их появления. Подобная блокировка сознания влечет за собой нарастание чувства беспомощности, сопровождается ограничением автономии. Стремление к зависимости и слиянию, блокада аффектов, ведущая к эмоциональной незрелости либо к полной неспособности прямого и полноценного выражения своих чувств делает личность замкнутой, приостанавливает ее развитие. Существование диссоциации действительно устраняет конфликт, являясь одним из объяснений того обстоятельства, что деструктивные способы разрешения внутриличностного ценностного конфликта позволяют достичь некоторой безопасности. Однако спустя некоторое время конфликт возвращается, и когда его проявления становятся слишком сильными, чтобы им противостоять, могут появиться выраженные отклонения в развитии личности (Л. Бинсвангер, Р.Д. Лэнг, К.Г. Юнг и др.).

Таким образом, общий принцип, лежащий в основе деструктивных способов разрешения ценностного конфликта, — это сокращение сферы деятельности сознания, уменьшение активности с целью избегания конфликта. Деструктивный путь — это путь противостояния ситуации, вызывающей ценностный конфликт (противостояние ценностям), при котором подавляются негативные эмоции, уменьшается психологический дискомфорт, но не устраняется *причина* конфликта. Если ценностное противоречие не разрешено или разрешено с деструктивными последствиями, это может привести в личность деструктивный аспект и тем самым затруднить процесс дальнейшего роста и развития. Однако, конфликт — это не только «угроза катастрофы», но и возможность изменения, перехода на новую ступень развития, источник силы — в этом его позитивный аспект.

**Конструктивный способ** разрешения конфликта ценностей характеризуется творческим подходом, высокой степенью активности, ответственностью. Личность рассматривает проявления конфликта как сигнал к тому, чтобы выяснить, в чем состоит проблема. Психологический дискомфорт, чувство беспомощности, вины, тревоги являются маркерами, которые сигнализируют о том, что, пока существует конфликт, позитивное решение находится в области возможного. В этом отношении проявления конфликта являются знаком борьбы, происходящей внутри личности, они указывают на то, что существенная дезинтеграция еще не произошла.

Можно выделить как минимум три способа конструктивного разрешения конфликта ценностей:

1. *Расширение границ сознания.* Человек воспринимает происходящее вокруг не однозначно, видит альтернативные варианты решений, поступков. Он стремится узнать себя, определяет мотивы деятельности, внутреннее значение задач, которые необходимо

реализовать, пересматривает жизнь, переоценивает ценности. В работе «Одухотворенность» Р.Г. Апресян (1996) описывает особенности сознания, поведения человека в противоречивой ситуации. Автор утверждает, что только в случае переосмысления ценностей, значения существования у личности возникает желание внутренней перемены, поскольку переоценка ценностей побуждается осознанием того, что страдание вероятно, и сам субъект выступает как причина страдания, способного вызывать недовольство собой и чувство вины. Переоценка ценностей позволяет раздвинуть границы привычного, окинуть бытие «свежим взором», увидеть возможность расширения границ сознания, вызывает способность выйти за рамки устоявшихся ориентиров. В этом смысле внутренний конфликт ценностей предстает как движущая сила развития личности.

2. *Осознанный выбор ценностей* (переучивание, по Р. Мэю). По мере развития личность овладевает все более совершенными способами преобразования окружающего мира и выступает как субъект поведения, психической жизни. Она порождает и разрушает ценности, исходя из «подвижного горизонта, из всегда децентрированного центра и всегда смещенной периферии» (Делез, 1998, с. 10).

Разрешение внутриличностного конфликта посредством изменения существующих целей, жизненных смыслов предполагает переструктурирование имеющейся системы ценностей. Личность совершает сознательный выбор в пользу той или иной ценности ответственно, на основе соотнесения с ее реальностью. В качестве эталона, способного служить критерием при сравнении между собой конфликтующих ценностей, часто выступает убеждение — «осознанное образование» (Залесский, 1994). Оценивая каждую из конкурирующих ценностей с точки зрения их соответствия содержанию цели, которую они призваны реализовать, убеждение выполняет регулирующую функцию: субъект осознает результаты своей деятельности, проверяет, насколько в ней воплощены личностные ценности. Убеждение как компонент мировоззрения представляет собой единство субъективного и объективного, располагаясь на границе между внутренним и внешним миром. В экстремальных ситуациях «осознанное образование» компенсирует недостаток необходимой для принятия решений информации за счет использования в качестве эталонов актов внутреннего выбора тех знаний, оценок, норм, которые являются личностно-значимыми и в ценностях которых личность уверена. Таким образом, при сознательном выборе той или иной ценности человек зачастую руководствуется социальными предпочтениями, принимая ту ценность, которая, по его мнению, будет более «удобна» обществу и выгодна ему, живущему среди людей. Однако, отсутствие в современной культуре единства и стабильности может дезориентировать личность: следуя социально значимым правилам, она рискует столкнуться с негативными последствиями ценностного конфликта.

3. *Формирование новых ценностей*. Данный способ выхода базируется на первых двух, одновременно «перерастая» их: личность как субъект следует творческим порывам, выступает как активно-творческое, деятельное и создающее себя существо, сознательное, целеполагающее, в противоположность пассивности и реактивности объекта. Личность имеет возможность выбора и в силу этого является незавершенной, непредсказуемой, уникальной, неповторимой и незаменимой. Еще одним важнейшим моментом порождения новых ценностей в нравственно-рефлексивном сознании является чувство «внутренней свободы» (В.В. Знаков). Внутренняя свобода — это способность личности переводить внешнее бытие во внутреннее пространство на основе ценностей, создавать интрапсихическую реальность, благодаря которой реализуется себе-тождественность. Предпосылкой внутренней свободы выступает ответственность, поскольку лишь осознавая возможность преобразования ситуации, личность может предпринять попытку изменить ее. Только в ходе активности, направленной вовне, человек приходит к пониманию своей способности влиять на события. Вслед за В.В. Знаковым (1998) полагаем, что путь становления свободы — это обретение права на активность и ценностную ориентированность личностного выбора; путь становления ответственности — это переход регуляции активности извне вовнутрь. Иными словами, третий способ разрешения конфликта сопровождается содер-

жательным наполнением свободы и ответственности, что выражает в формировании индивидуального мировоззрения и обретении духовности как особого измерения личностного бытия. Конструктивные и деструктивные способы выхода из внутриличностного ценностного конфликта представлены в таблице 1.

Таблица 1

Способы выхода из внутриличностного ценностного конфликта	
Деструктивный выход	Конструктивный выход
1. Отрицание, избегание конфликта (уменьшение активности, сокращение сферы деятельности; крайний вариант — психосоматика, невроз, психоз и т. д.)	1. Расширение границ сознания (формирование новых отношений через преодоление «подвешенного состояния»)
2. Формальный выбор с последующим обесцениванием одного из полюсов	2. Осознанный выбор (переучивание) (обращение к помощи извне, переориентация, переосмысление ситуации)
3. Вытеснение, изгнание из сознания (защитные механизмы, ригидность мышления, вынесение решения в будущее, отказ от ответственности)	3. Порождение новых ценностей (авторство) (предлагается третья, «объединяющая» ценность, которая «снимет» конфликт)

В целом, *первый* способ выхода из конфликта (как конструктивный, так и деструктивный) связан с изменением сознания. Это либо «невпускание» ценностного конфликта в психическое пространство, выражающееся в отказе замечать противодействие ценностей, либо расширение границ, изменение отношения к конфликту. *Второй* способ затрагивает выбор, который совершает личность. Это либо формальное предпочтение одной из имеющихся ценностных альтернатив (реактивный выбор, по Е.Ю. Мандриковой), либо сознательный выбор (активный — Мандрикова, 2005), ответственный, отличающийся развернутой аргументацией субъективных оснований. *Третий* способ выхода объединяет первый и второй: конфликт ценностей впускается в сознание, и личность либо вытесняет противоборствующую ценность, отказывается от нее, используя защитные механизмы, либо порождает новую «объединяющую» ценность, которая «снимает» существующий конфликт.

После разрешения ценностного конфликта, личность переживает его *последствия*. Последствия могут быть конструктивными, характеризуя эффективность и творчество личности, — либо деструктивными — выявляя ее фальшивое, неоправданное, потерянное, беспомощное «Я».

С ростом и развитием личности все большее значение отводится ее внутренним состояниям, — через них действуют внешние причины, влияния и т. д. Личность является самоорганизующейся системой; объектом ее внимания, деятельности служит не только социокультурное пространство, но и она сама. Феноменально это проявляется в чувстве «Я» (Б.И. Додонов), которое дает возможность человеку ориентироваться в себе и во внешнем мире. С помощью «Я» осуществляется объединение всех компонентов личности в единое целое, происходит расширение границ путем ассимиляции ближайшей сферы развития, духовных накоплений, присвоения вещей, связей, ценностей. Именно в «Я» возникают изменения, являющиеся следствием разрешения внутриличностного ценностного конфликта.

Так, запутавшись в собственных намерениях, чувствах, представлениях, личность может столкнуться с ощущением внутренней пустоты. Данное переживание бесцельности, невыполнимости смысла, ценности обозначается как экзистенциальная фрустрация и проявляется в феномене «потерянного Я» (В. Франкл). Наличие множества противоречащих друг другу внутренних барьеров, делающих любой выбор субъекта потенциально конфликтным, а ценность — недостижимой, вносит вклад в формирование «беспомощного Я» (Г. Олпорт, К. Роджерс). «Неоправданное Я» возникает из-за отсутствия соответствия прошлых действий и планов ведущей ценности-цели. Обнаружение бессодержательности ценностей сталкивает личность с проблемой недостаточной нравственности и ценностной

обоснованности собственного существования (Р. Мэй, Дж. Франкл).

Вышеизложенные последствия возникают вследствие деструктивного пути разрешения внутриличностного конфликта, однако, на наш взгляд, и конструктивный выход из ценностного конфликта также может привести к негативным последствиям. Например, когда личность сталкивается с отчужденностью «Я», не найдя в себе тех чувств и желаний, которые должны были быть, обладай она ценностями, номинально актуализированными и принятыми в результате осознанного выбора, — тогда «Я» становится фальшивым (В.В. Столин). Нередко данное последствие оказывается в определенном смысле нужным, выгодным личности, не смотря на то, что выступает мощным препятствием для понимания, оценки и переработки индивидуального опыта. Фальшивое «Я» приводит к активности субъекта по сохранению внутреннего образа и позитивного отношения к себе, что проявляется в перестройке и искажении интрапсихического пространства. В результате жизненные смыслы, являющиеся основой структуры личности, теряют значимость; а следующие, как правило, за этим апатия и ощущение безвыходности положения подавляют способность личности противостоять новым проявлениям ценностного конфликта.

Позитивным последствием внутриличностного конфликта ценностей является творческий подход: личность переходит на качественно новый способ жизнедеятельности. То, что служило поводом и причиной для переживания, трансформируется во внутренний опыт, который будет регулировать следующий этап развития. В этом смысле ценностный конфликт становится для человека возможностью изменить себя, свою жизнь, научиться чему-то новому, переосмыслить, а иногда и впервые осознать свой жизненный путь, цели, ценности, отношение к миру и другим людям. Очевидно, внутриличностный конфликт ценностей разрешается тогда, когда у человека складывается новое отношение к ситуации, новая иерархия ценностей.

Рассматривая третье условие конструктивного разрешения конфликта, отметим, что существование человека протекает в стремлении к внутреннему согласию: периоды «равновесия», «спокойствия» сменяются рассогласованиями, конфликтами. Тогда, в свете вышеизложенного можно предположить, что внутриличностный ценностный конфликт закручивается словно спираль, повторяя определенную последовательность этапов. На каждом отрезке жизненного пути личность находится в определенной точке противостояния ценностей и либо «застревает» на одной стадии конфликта, либо в завершении цикла переходит на новую ступень. Чтобы достичь состояния равновесия требуется достаточно много времени, человек прикладывает усилия для переживания, осмысления, совершения некоторых действий вплоть до полного недеяния. В свою очередь проявления конфликта ценностей, возникающие в определенные моменты жизни, не уходят без определенных интрасубъективных трансформаций. Стремление вернуть прежнее до-состояние представляет собой попытку насильственного возвращения прежнего душевного комфорта путем создания фальшивого «Я», придуманного объяснения того, что происходит сейчас. Некоторые люди стремятся удержать ускользающее комфортное состояние, а некоторым жаль расставаться с дискомфортом. В любом случае, каков бы ни был исход конфликта ценностей, выбранные способы разрешения ценностного конфликта выражают качество развития личности.

Исходя из описанной выше динамики внутриличностного ценностного конфликта, сделаем несколько выводов разной степени обобщенности:

1. Конфликт ценностей является предпосылкой важнейших личностных изменений, характер которых может быть как позитивным (конструктивным, созидательным, интегрирующим), так и негативным (деструктивным, разрушительным, разъединяющим).

2. Внутриличностный ценностный конфликт играет неоднозначную роль в развитии личности: он может выступать и как источник развития, и как причина невротических реакций. Преодолевая конфликтную ситуацию, личность как субъект приобретает возможность для интериоризации и сознательного принятия ценностей, приобретения новых адаптивных умений, самореализации.



3. Развитие и разрешение конфликта ценностей представляет собой острую форму развития личности: в конфликте изменяются прежние и формируются новые отношения, изменяется структура личности, развивается самосознания. Однако, если выход из конфликта не найден или использование психологических защит не ведет к устранению, сведению к минимуму чувства тревоги, страха, — такой конфликт является источником неуверенности личности, неустойчивости ее поведения, неспособности добиваться сознательно поставленных целей.

#### **Список литературы**

1. *Абульханова–Славская К.А., Березина Т.Н.* Время личности и время жизни. СПб.: Алетейя, 2001. – 304 с.
2. *Апресян Р.Г.* Одухотворенность // Человек. 1996. №4. [Электронный ресурс] <http://www.courier.com.ru/humanities/html/706.htm>
3. *Делёз Ж.* Различие и повторение. М.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 384 с.
4. *Залесский Г.Е.* Психология мировоззрения и убеждений личности. М.: Изд-во МГУ, 1994. – 144 с.
5. *Знаков В.В.* Духовность человека в зеркале психологического знания и религиозной веры // Вопр. психол. 1998. №3. С.104–114.
6. *Мандрикова Е.Ю.* Виды личностного выбора и их индивидуально–психологические предпосылки // Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2005. – 27 с.